

Naturskyddsföreningen
Nacka



Boo Miljö- och Naturvänner

Nacka kommun
Planenheten KFKS 2019-00060
131 81 Nacka
registrator.plan@nacka.se

2025-03-17

Granskningsyttrande över Detaljplan med miljökonsekvensbeskrivning för utvidgning av Kummelbergets verksamhetsområde, del av fastigheterna Skarpnäs 1:83 och 2:14 m.fl. i Boo, Nacka kommun.

Naturskyddsföreningen i Nacka och Boo Miljö- och Naturvänner har tagit del av granskningshandlingarna för *Detaljplan med miljökonsekvensbeskrivning för utvidgning av Kummelbergets verksamhetsområde, del av fastigheterna Skarpnäs 1:83 och 2:14 m.fl. i Boo* och vill lämna följande synpunkter.

Ändringar efter samrådet

Den nu aktuella detaljplanen för utvidgning av verksamhetsområdet var ute på samråd under februari/mars 2022. Föreningarna svarade 2022-03-22 på samrådet och avstyrkte förslaget till detaljplan. Sedan dess har den andra detaljplanen för verksamhetsområdet, *Detaljplan för förtätning av Kummelbergets verksamhetsområde, fastigheten Skarpnäs 5:2 m.fl. i Boo, Nacka kommun*, varit ute på samråd och granskning samt även antagits 2025-02-17, men har ännu inte vunnit laga kraft. Skarpnäs naturreservat som omger verksamhetsområdet inrättades i oktober 2022.

Efter samrådet 2022 för den aktuella detaljplanen har ett flertal utredningar tillkommit och vissa minskningar av kvartersmarken har skett i detaljplaneförslaget. Den största förändringen i detaljplanen är att tidigare förslag till masshantering, stenkrossen, har utgått ur detaljplanen, att användningsbestämmelsen **J** för industri har ändrats till **Z**, verksamheter med begränsad omgivningspåverkan, och att planförslaget bedömts ha en betydande miljöpåverkan varför en miljökonsekvensbeskrivning för naturvärden har tagits fram och bilagts handlingarna i granskningen. Följande underlag har enligt planbeskrivningen tillkommit inför granskningen:

- Miljökonsekvensbeskrivning (*Iterio, 2024-11-18*)
- Undersökning om betydande miljöpåverkan (*Nacka kommun, 2024-06-18*)
- Dagvattenutredning komplettering (*FVB, 2024-05-06*)
- Skyfallsanalys (*WSP, 2023-11-01*)
- Risk-PM (*Bengt Dahlgren, 2023-06-02*)

- Översiktlig miljöteknisk markundersökning (*Rejlers, 2022-11-25*)
- PM Sulfidutredning (*Rejlers, 2022-12-13*)
- Artskyddsinventering fladdermöss (*Väg & Miljö, 2023-12-21*)
- Artskyddsutredning fladdermöss (*Väg & Miljö, 2024-02-14*)
- PM Kompletterande naturvärdesinventering (*Pro Natura, november 2022*)
- PM Trafikutredning (*SWECO, 2024-05-30*)
- Fördjupad trädinventering av naturvärdesträd i Kummelberget (*Väg & Miljö, 2024-12-09*)

I övrigt har enligt samrådsredogörelsen ett antal ändringar gjorts i planen som rör reglerad markanvändning, prickmark, nockhöjder, stängselkrav, hantering av dagvatten och skyfallsvatten, strandskydd och belysning.

Kommentarer till miljökonsekvensbeskrivningen

Efter samrådet har detaljplanen kompletterats med en miljökonsekvensbeskrivning (mkb), vilket vi välkomnar. Avgränsningssamråd har hållits med länsstyrelsen och *”De miljöaspekter som bedöms vara betydande och som kommer att redovisas och bedömas i kommande miljökonsekvensbeskrivning är miljöaspekter med avseende på naturmiljö, inklusive påverkan på fridlysta arter samt hur strandskyddets syften påverkas kopplat till naturvärdena.”* Vidare fastslås den tidsmässiga horisonten för bedömningarna till år 2040.

Föreningarna anser att det är självklart att påverkan på naturmiljön är *”betydande”* men även att påverkan på dagvatten, med risk för påverkan på vattenförekomster med miljökvalitetsnormer, borde ses som betydande och lyftas in i mkb:n.

Under rubriken *”Övervägda alternativ”* sägs *”Ursprungligen innefattade planförslaget fler delområden i verksamhetsområdet. Flera av dem har utgått ur det aktuella förslaget och ett par av de områden som är kvar har begränsats till ytan.”* Som skäl för att ta minska ner på kvartersmark anges framförallt strandskydd, artskydd och att minska behovet av plansprängning.

Föreningarna anser att det som framgår om alternativ i mkb:n inte lever upp till kraven på alternativgenerering enligt miljöbalkens regler. Boverket skriver följande om alternativ i miljöbedömningsprocessen: *”När det gäller olika alternativa lokaliseringar kan den frågan ha utretts i översiktsplanen. Har en detaljplan ett tydligt stöd i en aktuell och väl genomarbetad översiktsplan kan en hänvisning till de överväganden som gjorts i miljöbedömningen av översiktsplanen vara tillräcklig för att uppfylla kraven på alternativa lokaliseringar. Saknar översiktsplanen en redovisning av rimliga lokaliseringalternativ måste den prövningen ske i detaljplaneprocessen.”*¹ Föreningarna anser att Nacka kommuns översiktsplan inte redovisar lokaliseringalternativ och att det därför måste göras i detaljplaneprocessen.

Av mkb:n framgår: *”De rödlistade arterna är svampar och lav vilka kommer att påverkas negativt av att naturvärdesobjektens yta minskar. Arterna finns dock i omkringliggande områden och vissa träd eller stockar som utgör livsmiljö för svamp och lav bedöms kunna flyttas och därmed bevaras. Signalarterna, som inom aktuellt område utgörs av mossor, svampar och insekter, har inget särskilt skyddsvärde i sig utöver att de ger en indikation på ett område med högt naturvärde.”* Vidare att *”Naturmarken kan inte bevaras inom verksamhetsområde i den nya detaljplanen. Planerad detaljplan bedöms därför innebära stora negativa konsekvenser på*

¹ [Miljökonsekvensbeskrivning - PBL kunskapsbanken - Boverket](#)

naturvärdesobjekt 1 som till stor del ligger inom planerat verksamhetsområde. För objekt 2 och 13 bedöms planförslaget innebära måttliga negativa konsekvenser, eftersom majoriteten av objektens yta finns inom område som sparas som natur (beteckning natur i plankartan) och utanför planområdet i naturreservatet.”

Föreningarna instämmer i att konsekvenserna blir *stora negativa* på naturvärdesobjekt 1. Vad gäller naturvärdesobjekt 2 och 13 anser vi att mkb:n underskattar riskerna för naturvärdena eftersom det är mycket oklart vad planbestämmelsen *natur* betyder då den inte är tydligt definierad.

I mkb:n föreslås olika skyddsåtgärder så som att död ved flyttas till sparad naturmark inom planområdet eller till ytor i Skarpnäs naturreservat, att levande träd som måste tas om hand ska placeras på lämpliga ytor utanför verksamhetsområdet, att objekt med naturvårdsarter i form av mossor och svampar flyttas till naturområden innanför eller utanför planområdet samt att mulmholkar för insekter installeras.

Föreningarna anser att åtgärderna visserligen kan bidra till att mildra de negativa effekterna av exploateringen men vi saknar resonemang om samt åtgärder för att hantera att den totala ytan naturmark oundvikligen minskar vid genomförande av planen, vilket är en nackdel för att behålla den biologiska mångfalden på lång sikt. Biologisk mångfald och areal naturmark har ett starkt samband där större ytor ger en högre förekomst av arter. Om nollalternativet sägs i mkb:n att naturvärdena vid horisontåret 2040 bedöms motsvara dagens naturvärden. Detta är en felaktig slutsats då naturvärdena i själva verket ökar på sikt eftersom naturvärdena i de miljöer som exploateras utgörs av skogsmark där lång kontinuitet är en av de viktigaste faktorerna för biologisk mångfald. Exploateringen minskar därmed både arealen naturmark och den tidsmässiga aspekten utan att kompensera för de förluster som uppstår.

Kommentarer till artskyddet

Artskyddsutredningar har gjorts för fåglar och fladdermöss och skyddsåtgärder föreslås för att inte förbud ska utlösas vid genomförande av detaljplanen.

Fåglar

Av mkb:n framgår att *”i norra delen av inventeringsområdet finns en 13 ha stor nyckelbiotop och denna förväntas utgöra livsmiljöer för spillkråka, mindre hackspett och duvhök och utgör generellt bristmiljö för arter beroende av denna typ av skogsmiljö.”*

I artskyddsutredningen för fåglar bedöms det finnas en risk att utlösa förbud enligt 4 § artskyddsförordningen för de fem arterna duvhök, svarthakedopping, storlom, mindre hackspett och spillkråka.

Duvhök: Bedömningen är att inget tyder på att arten häckar inom inventeringsområdet och därmed inte utlöser förbudet i artskyddsförordningen.

Svarthakedopping: Häckar vid Krokträskan och utan skyddsåtgärder finns risk att detaljplanen för Kummelbergets industriområde utlöser förbud enligt 4 § artskyddsförordningen. Med

föreslagna skyddsåtgärder under byggskedet, när svarthakedoppingen har sin häckningsperiod, bedöms inte förbud utlösas.

Storlom: Myrsjön är en häckningsmiljö och därmed är relevanta störningsfaktorer till exempel påverkan under byggtid. Under byggskedet rekommenderas att hänsyn tas så att inte fåglar störs under häckning, men det bedöms dock inte som krav för att undvika att förbudet i artskyddsförordningen utlöses.

Mindre hackspett: I utredningen görs bedömningen att den mindre hackspettens lokala bevarandestatus i Nacka kommun är gynnsam under förutsättning att skogsbruk och skötsel av grönområden tar hänsyn till arten och att den nu genomförda reservatsbildningen realiserades. De områden som vid fågelinventeringen konstaterades som gynnsamma fortplantningsområden har exkluderats från planen och därmed bedöms inte förbudet i artskyddsförordningen utlösas.

Spillkråka: Bedömningen är att den lokala populationen har en gynnsam bevarandestatus. Detta under förutsättning att skogsbruk och skötsel av grönområden tar hänsyn till arten. En annan förutsättning var att den nu genomförda reservatsbildningen realiserades. Detaljplanen bedöms under de förutsättningarna inte utlösa förbud enligt artskyddsförordningen för spillkråka.

Av mkb:n framgår att följande åtgärder rekommenderas:

- *Förtäta befintligt verksamhetsområde. Arbeta med en detaljplan för förtätning av verksamhetsområdet pågår i ett separat projekt.*
- *Justera gränsen för planområdet. Undanta områden med miljöer för spillkråka och med de högsta naturvärdena enligt NVI. Efter fågelinventeringen har kommunen justerat planområdets gränser och det mesta av områden föreslagna att undantas från det tidigare planområdet är nu borttagna och planområdet har därmed minskat.*
- *Utformning av planområdet. Höga hus, hus med glaspartier, stora hårdgjorda ytor och ökat buller medför risk för påverkan. Anpassa i möjligaste mån efter värden för förekommande fågelarter och naturmiljöer på platsen.*
- *Villkor under byggskedet. Genom att begränsa byggskedet till mindre känsliga perioder så kan påverkan minskas. Även utformning av åtgärder (sprängning, schakt mm påverkar också).*

Vidare föreslås följande skyddsåtgärder:

Storlom: *Vid anläggningsarbeten bör inte fåglar störas under häckning (mitten av mars och slutet av maj är den mest känsliga perioden). Det rekommenderas också att utreda ifall fågelskydd behöver inrättas kring Myrsjön för att styra friluftslivet under känsliga delar av häckningstiden.*

Mindre hackspett: *De områden som är gynnsamma har sedan fågelinventeringen genomfördes undantagits från planen. Då samtliga delar av gynnsam livsmiljö bevaras med den uppdaterade planen behöver inga ytterligare skyddsåtgärder genomföras.*

Svarthakedopping: *Genom att förbjuda högljudda och kraftigt vibrerande arbeten i byggskedet under häckningsperioden, på planområdets södra/västra sida, bör man undvika att utlösa förbud. Häckningsperiod för svarthakedopping är från april till augusti.*

Föreningarnas kommentarer till skyddsåtgärder för fåglar:

Gällande mindre hackspett och spillkråka anser vi att bedömningarna om gynnsam bevarandestatus i Nacka är för positiv. För båda arterna anges att en förutsättning för gynnsam bevarandestatus i Nacka är att skogsbruk och skötsel av grönområden tar hänsyn till arterna. Att Skarpnäs naturreservat är inrättat och även att stora delar av Nacka-Värmdökilen i övrigt i Rensättra och Velamsund är skyddade som naturreservat talar till fördel för den bedömningen. Men samtidigt sker en pågående minskning av livsmiljöer för båda arterna i och med de många planprojekten i Boo så som utbyggnaden av Orminge centrum, Orminge trafikplats, detaljplanerna söder om Skarpnäs naturreservat och Myrsjö sporthall. En mer ingående diskussion och bedömning av de kumulativa effekterna av dessa detaljplaners påverkan på fågelarterna och deras lokala bevarandestatus saknas.

Fladdermöss

Av mkb:n framgår att ”Påverkansbedömningen utgår först och främst ifrån om befintliga fortplantnings- och vilomiljöer tas i anspråk eller på annat sätt riskerar att påverkas negativt av detaljplanen.”

”Vid inventeringen noterades åtta arter fladdermöss. Brunlångöra, dvärgpipistrell, nordfladdermus, större brunfladdermus, sydpipistrell, trollpipistrell, vattenfladdermus samt artparet mustasch-/tajgafladdermus. Vid inventeringen kartlades även potentiella koloni- och vilomiljöer. Inventeringsområdet består till största del av naturmark i anslutning till industriområde, byggnader och infrastruktur. Planområdet omges av Skarpnäs naturreservat vilket hyser rikligt med naturvärden varav många är viktiga för fladdermöss.”

Vidare framkommer att ”Ianspråktagande av marken för verksamhetsområdet innebär en mindre påverkan på födosöksområden. Påverkan kan förstärkas om det närliggande skogsområdet lyses upp i större omfattning än i dagsläget. Detta gäller både under byggnationstiden och permanent via gatulampor och eventuell fasadbelysning. Den östra och norra delen av inventeringsområdet hyser medelgod möjlighet till födosök och vissa delar har goda möjligheter. Den södra sidan har sämre möjlighet till födosök. Resultatet från inventeringen tyder inte på att området utgör någon särskilt viktig födosöksmiljö för fladdermöss.”

”Dvärgpipistrell, nordfladdermus och större brunfladdermus nyttjar regelbundet planområdet för födosök. Övriga noterade fladdermusarter nyttjar området i varierande grad. En bekräftad koloni och relativt god tillgång på potentiella boplatsmiljöer som troligtvis i någon mån fungerar som tillfälliga vilomiljöer har funnits. Detta gör att detaljplanen kommer i konflikt med främst punkt 2 och 4 i 4a § artskyddsförordningen och gäller samtliga noterade arter, ifall åtgärder inte vidtas.”

För att undvika negativ påverkan på fladdermössen föreslås ett antal nödvändiga skyddsåtgärder enligt artskyddsutredningen samt att dessa skyddsåtgärder också måste vara genomförda innan exploatering påbörjas:

- *Utpekad koloniträd för dvärgpipistrell ska sparas och kolonin får inte påverkas vare sig direkt eller indirekt. En buffertzona om 25 meter runt kolonin bör lämnas oexploaterad för att påverkan inte ska uppstå. Kommunen har sedan fladdermusutredningen genomfördes justerat gränsen för kvartersmark så att den nu ligger 35 m från kolonilokalen.*

- *Belysning inom planområdet ska över lag planeras på ett sådant sätt att mängden ljusföroreningar minimeras. En riktlinje är att belysningen enbart ska fokusera på den yta som måste lysas upp. Detta gäller såväl under byggtiden som när området är färdigbyggt. Kommentar: Detta kvarstår.*
- *Utpekade potentiella boplatstilljöer bör i möjligaste mån sparas. - I det fall så inte är möjligt ska i stället fladdermusholkar i hållbar träbetong (eller liknande) sättas upp. Det kräver uppsättning i lämpliga miljöer inom eller i anslutning till planområdet. Kommentar: Kommunen har redan planerat för att ersätta en potentiell vilomiljö på kvartersmark med två fladdermusholkar.*
- *Eventuella gräsytor eller öppna miljöer inom planområdet föreslås få en ängskaraktär. Även bärande buskar och träd kan etableras om möjlighet finns. Dylika åtgärder är gynnsamt för insekter och därigenom även för fladdermöss. Om etablering av ängsmark är möjligt bör skötseln garanteras genom en skötselplan som revideras med jämna intervall.*
- *Störande åtgärder eller arbeten genomförs inte under perioden april - augusti. Det innebär till exempel att bullrande arbeten (>45 dB(A)) inte ska ske under dygnets mörka timmar, att området inte ska lysas upp permanent under dygnets mörka timmar, samt att avverkning av träd inte får ske under nämnda period.*

Föreningarnas kommentar till skyddsåtgärder för fladdermöss:

Om detaljplanen genomförs behöver genomförandet av samtliga föreslagna skyddsåtgärder garanteras antingen genom planbestämmelser och/eller i avtal med exploatören. Att ersätta boplatser och vilomiljöer med fladdermusholkar är inte helt okomplicerat. Det kan t.ex. ta en längre tid innan fladdermössen accepterar en ny holk. Det innebär att holkar bör sättas upp i god tid innan exploatering. Frågan är också om holkar kan ersätta naturliga bo- och viloplatser fullt ut? Förslaget att låta eventuella gräsytor eller öppna miljöer inom planområdet få en ängskaraktär menar vi är helt realistiskt. För att det ska vara någon trovärdighet i det förslaget måste sådana ytor anges på plankartan och skötselavtal skrivas.

Kommentarer till strandskyddet

Planområdet ligger delvis inom utökat strandskyddsområde från Vittjärn, Myrsjön och Krokträskan och för att genomföra planförslaget måste strandskyddet upphävas inom de delar av planområdet som utgör kvartersmark samt inom en mindre del allmän platsmark vid en befintlig vändplan i verksamhetsområdets södra del.

Enligt miljöbalken kan följande särskilda skäl åberopas för att upphäva strandskyddet:

Att området:

1. *redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften*
2. *genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen*
3. *behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området*

4. *behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området*
5. *behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området*
6. *behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.*

Nacka kommun hävdar punkterna 1, 2, 4 och 5.

I mkb:n sägs att ”För det nordvästra området anges punkt 2 som särskilt skäl för att upphäva strandskyddsområdet; verksamheten är väl avskild från området närmast strandlinjen genom Telegrafvägen samt gång- och cykelbana. För de andra tre utbyggnadsområden inom strandskyddsområde anges punkt 4 som särskilt skäl; området behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området. Flera verksamheter har behov av utvidgning som inte är möjligt att genomföra i närheten av befintlig verksamhet och samtidigt utanför strandskyddad yta. För området i nordöst anges förutom punkt 4 även punkt 1 som särskilt skäl, marken har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Större delen av ytan består idag av vad som troligen är fyllnadsmassor bevuxna av gräs, buskar och mindre träd.”

Föreningarna vidhåller synpunkterna som vi framförde i samrådet d.v.s. att det inte går att motivera särskilda skäl för att upphäva strandskyddet. Att företag behöver utöka sin verksamhet är inget skäl för att upphäva strandskyddet. Ibland kan företag behöva flytta och det är inget onormalt. Mkb:n saknar dessutom en lokaliseringsutredning och det finns inget som visar att den enda lösningen är att Kummelbergets industriområde utvidgas på strandskyddad mark. Det minsta kravet man kan ställa på en lokaliseringsutredning är att den ska utreda om behoven inte istället kan uppfyllas inom nuvarande verksamhetsområde. Innan den utredningen är gjord kan inte vi se att det finns någon möjlighet att gå vidare med denna detaljplan.

Att hävda punkt 1, att området saknar betydelse för strandskyddets syften, är också mycket tveksamt. I mkb:n framgår att strandskyddets syfte, med avseende på att trygga allmänhetens tillgång till sjöarna samt att säkra goda livsvillkor för växter och djur intill sjöarna, inte påverkas negativt i någon större utsträckning.

Föreningarna menar att bedömningen avseende allmänhetens tillgång till sjöarna är mycket tveksam. Befintliga stigar måste ledas om. Verksamhetsområdet utökas och med det flyttas områdets påverkanszon längre ut i Skarpnäs naturreservat, som borde vara en fredad zon för människor, djur och växter, med allt vad det innebär i form av ljud från fläktar, verksamhetsbuller, lukter, ljus med mera.

Dessa störningar i form av ljud- och ljusföroreningar kommer närmare sjöarna i området, Vittjärn och Krokträskan, som har stora rekreativa värden och upplevelsevärden som kommer att påverkas negativt. Hur utvidgningen av verksamhetsområdet påverkar rekreation, friluftsliv och upplevelsevärden i Skarpnäs naturreservat är inte utrett och redovisat i planhandlingarna.

Föreslagen buffertzonen bör ingå i naturreservatet

En 15 meter bred buffertzonen föreslås gå längs hela verksamhetsområdets nya gräns, på vissa ställen är buffertzonen betydligt bredare, upp till 20 - 60 meter. Buffertzonen utgör totalt en stor

yta, cirka 40 000 kvadratmeter, med samma naturvärden som angränsande mark i reservatet. Ytan är nu nästan lika stor yta som den föreslagna byggbara kvartersmarken.

Den funktion som beskrivs för buffertzonen gäller hanteringen av dagvattnet från den utvidgade kvartersmarken. I Miljöredovisningen sid 3 står under *Klimatpåverkan och klimatanpassning*: ”Den nya detaljplanen innebär att mer hårdgjord yta tillskapas. För att säkerställa att skyfallet från dessa ytor inte kommer belasta lågpunkten på Skarpövägen kommer plankartan reglera så att marken höjdsätts så skyfallsvatten leds bort från området till intilliggande naturmark.”

Detta beskrivs i *Kompletterande dagvattenutredning för detaljplaner i Kummelberget, Nacka kommun (FVB, 2024-05-06)*. Under avsnittet 6.2 *Höjdsättningsprincip för avledning vid skyfall* står på sid 21-24: ”I tidigare dagvattenutredning föreslogs avskärande dike längs kanten av naturmark och kvartersmark för detaljplanen avseende utvidgningen. Dessa har kommunen i senare skede gjort bedömningen, utifrån kompletterande skyfallsutredning genomförd av WSP, att de inte är behövliga som skydd vid ett skyfall. Istället har kommunen valt att arbeta med höjdsättningen för att avleda eventuellt skyfallsvatten bort från kvartersmark och vidare ut till angränsande naturmark.

För att motverka risker för översvämningar inom kvartersmark för detaljplanen avseende utvidgningen har ett höjdsättningsförslag tagits fram av Norconsult. Förslaget är att den nya kvartersmarken höjdsätts på sådant vis att fallet riktas ut mot naturmark där det är möjligt och sedan att resterande områden anpassas utifrån de befintliga nivåerna i närliggande kvartersmark. I område C bedöms däremot tidigare föreslagen höjdsättningsprincip med fördel kunna modifieras för att avleda dagvatten ut mot naturmark vid skyfall. Område C kan höjdsättas på sådant vis att vatten inte leds in mot befintlig kvartersmark utan i stället avleds ut mot naturmark (Figur 6.2). Dagvattenanläggningar bör anpassas till denna höjdsättningsprincip för att fånga upp dagvatten för rening innan avledning ut på ledningsnät.

Skyfallssituationen inom Kummelberget har studerats av WSP för befintlig och framtida situation. Utredningen konstaterade att det inte försämrade befintlig skyfallsproblematik efter exploatering utifrån en generell höjdsättning för ny kvartersmark. Eftersom den utredningen inte hade med nya byggnader har det inte studerats påverkan inne på ny kvartersmark i detalj.

För nya byggnader gäller det att skapa fall från husliv ut mot angränsande ytor som minskar risken för att vatten kan bli stående mot fasaden vilket kan orsaka skador. Marken närmast

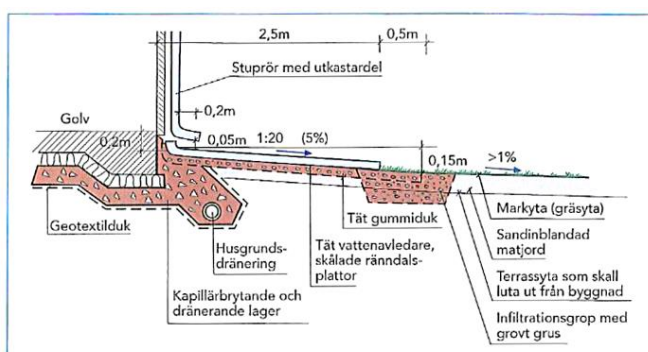


Bild ur *Kompletterande dagvattenutredning för detaljplaner i Kummelberget, Nacka kommun (FVB, 2024-05-06)*. Figur 6.3. Höjdsättningsprincip i sektion för byggnad och kringliggande mark. Bild: Svenskt Vatten (2011).

husliv bör ha en lutning på 1:20 tre meter ut innan marken kan bli flackare (Boverket, 2023; Svenskt Vatten, 2011). I Figur 6.3 visas denna princip. Färdigt golv inne i byggnaden bör inte understiga nivåer där risk för översvämning finns från skyfall eller höga vattennivåer.

Svenskt Vatten (2011) har tagit fram generella höjdsättningsprinciper för industriområden. Principen bygger på att byggnader inom fastigheten anläggs högt och att luta övrig mark ut mot fastighetsgräns med ca 1 % fall på en sträcka 50–70 m. Vid fastighetsgränsen mot gata eller angränsande fastighet anläggs ett infiltrationsstråk eller annan dagvattenanläggning exempelvis regnväxtbäddar för att fånga upp dagvattnet. I Figur 6.4 visas denna princip.”

Det framgår inte av planhandlingarna om buffertzonen också tjänar hanteringen av dagvattnet vid normal nederbörd eller om detta klaras på kvartersmark och vilka anläggningar som eventuellt planeras i buffertzonen. Kommer växtbäddar att anläggas, kommer träd och buskvegetation att fritt få fällas? Det finns inget skydd i planen för naturen i buffertzonen. Det framgår inte heller hur buffertzonen ska skötas. Det naturliga skulle vara att marken i buffertzonen ingår i Skarpnäs naturreservat med samma skötselplan och föreskrifter för att säkra befintliga naturvärden.

Tillåt ingen utvidgning i Kummelbergets verksamhetsområde på bekostnad av naturmark

Alla i detaljplanen föreslagna områden för exploatering, cirka 47 600 kvadratmeter kvartersmark och drygt 40 000 kvadratmeter buffertzon och gatumark, utgörs idag av naturmark som gränsar till Skarpnäs naturreservat. Sammantaget utgörs planområdet av 8,9 hektar naturmark.

Kummelbergets industriområde ligger mitt i Nacka-Värmdökilen, en av Stockholms 12 gröna kilar. I samrådshandlingen för Skarpnäs naturreservat kan man läsa att: *”Skarpnäsområdet är av regional betydelse för den gröna infrastrukturen (RUFSS), då det är en del av den gröna kilen från Värmdölandet in mot centrala Stockholm – den så kallade Nacka-Värmdökilen. Området är en betydelsefull del av spridningssambandet för barrskogslevande arter i nord-sydlig riktning.”* Detta är en viktig utgångspunkt för hela frågan om industriområdets utvidgning. Mitt i den gröna kilen ligger Kummelbergets industriområde och utgör en barriär som är hämmande för den gröna infrastrukturen.

Föreningarna motsätter sig all utvidgning av industriområdet på bekostnad av naturmark. Den gröna kilen får inte krympa ytterligare, kilens funktion ska inte försvagas. Det kan tyckas som att det är marginellt, men eftersom den gröna infrastrukturen och spridningssambanden i kommundelen Boo ständigt försvagas, så blir den kumulativa effekten större än varje enskild liten försvagning. Det sker bland annat genom ett flertal detaljplaner som knaprar på naturmark:

- detaljplaner för Telegrafberget
- detaljplanerna Pylonen, Volten, Agaten och Amperen
- detaljplan för utvidgning av Kummelbergets verksamhetsområde inklusive buffertzon

Till detta ska läggas förslagen på andra detaljplaner i Boo såsom en omfattande utbyggnad av Orminge centrum, Myrsjö sportcentrum, verksamhetsområde vid Orminge trafikplats och planer i Dalkarlsängen som bidrar till att försämra läget för den gröna infrastrukturen i Boo.

Kopia sänd till

Miljöenheten, Nacka kommun
miljoenheten@nacka.se

Kommunikolog Anna Herrström
anna.herrstrom@nacka.se

Kommunikolog Stella Malmgren
stella.malmgren@nacka.se

Kommunikolog Linda Silfverberg
linda.silfverberg@nacka.se