



Boo Miljö- och Naturvänner
www.boonatur.se

Värmdö kommun
Samhällsbyggnadskontoret
Bygg- och miljöavdelningen
registrator@varmdo.se

2022-04-21

Yttrande över Anmälan om miljöfarlig verksamhet, fastigheten Västra Ekedal 1:24, Kil, Värmdö kommun. Ärende nr MIL.2022.1755.

Boo Miljö- och Naturvänner har beretts möjlighet till yttrande över Frentab Återvinning AB Anmälan om miljöfarlig verksamhet, kross- och mellanlagringsyta på fastigheten Västra Ekedal 1:24, Kil, i Värmdö kommun. Vi har tagit del av handlingarna och vill lämna följande synpunkter.

Stora brister i underlaget

Underlaget i anmälan utgörs av tre dokument;

- Trafikverkets beslut att bevilja tillstånd för ändrad anslutning utmed väg 622.
- Situationsplan över Kil återvinningsanläggning
- Anmälan om C-verksamhet inom fastigheten Västra Ekedal 1:24 i Värmdö kommun. Frentab Återvinning AB.

Vi saknar flera utredningar i underlaget. Som remissinstans anser vi inte, att vi kan vi göra en bedömning av den planerade verksamhetens miljöpåverkan. I utskicket kommenterar handläggaren att ärendet ännu inte är komplett och att man inväntar kompletteringar från Frentab. Vi undrar varför man inte inväntat dessa kompletteringar? Vad förväntar sig kommunen att få in för yttrande över en anmälan med så stora brister?

Utredningar som saknas i underlaget

Miljöprövningen ska bedöma hur verksamheten uppfyller krav angående bland annat buller och utsläpp och ta ställning till om platsen är lämplig. I Frentabs anmälan saknas flera viktiga utredningar. Förslaget innebär en nyetablering av krossverksamhet. I anmälan är verksamheten inte tidsbegränsad utan får ses som permanent, vilket ytterligare stärker kraven på flera av utredningarna.

Lokaliseringsutredning saknas – Frentab har inte visat att den valda platsen för kross- och masshantering är lämplig. En lokaliseringsutredning krävs som bedömer och jämför förläggning av den planerade verksamheten till olika alternativa platser.

Naturvärdesinventering saknas – Platsens naturvärden kommer att helt uttraderas vid en eventuell förläggning av den föreslagna kross- och masshanteringen. Frentab avfärdar alltför lättvindigt och felaktigt eventuell förekomst av naturvärden, men säger samtidigt att området enligt Länskarta Stockholms län är beläget inom en värde-trakt för ek. ”Enligt Skogens Pärlor återfinns det ett naturvärde inom den östra delen av Västra Ekedal 1:24, cirka 40 m från planerad återvinningsyta. Naturvärdet utgörs av en barrskog på cirka 2,3 ha. I övrigt påträffas även en nyckelbiotop i utkanten av berörd fastighetsgräns, cirka 20 m från planerad återvinningsyta. Nyckelbiotopen utgörs av en hållmarksskog med ett stort inslag av senvuxna träd.

Enligt Artportalen påträffas inte några fynd inom planerat verksamhetsområde. Närmst belägna fynd påträffas cirka 150 m öster om den planerade återvinningsytan. Fynden utgörs av mindre vattensalamander och åkergroda. Då fynden påträffats på högre höjd än planerad verksamhet, alltså uppströms, bedöms inte någon påverkan komma att ske på dessa arter.”

Att arter inte rapporterats till Artportalen utgör ingen garanti för att arter eller värden som kräver särskild hänsyn inte förekommer inom verksamhetsområdet, om ingen inventerat det. Slutsatsen att inte groddjur skulle påverkas är obegriplig. Skulle groddjur inte kunna förflytta sig 150 meter ner till verksamhetsområdet? Frågan om området är en tänkbar grodlokal måste utredas. Att nyckelbiotop är registrerad 20 meter från den planerade återvinningsytan borde vara tillräcklig information för att förstå att en inventering och en bedömning av verksamhetens påverkan på platsen och dess omgivning måste göras.

Bullerutredning saknas – I Frentabs anmälan sägs om buller endast ”Närmsta bostadshus återfinns cirka 300 m från planerad verksamhet. Väg 222 är belägen mellan den planerade verksamheten och bostadshuset. Enligt Trafikverkets statistik från 2017 trafikeras väg 222 av 28 660 fordon per dygn, i årsmedelvärde. På grund av detta är Frentabs bedömning att det buller som uppkommer från verksamheten kommer att hamna i bakgrundsljudet till trafikbullret och därav inte medföra några olägenheter för omkringboende.”

En bullerutredning måste göras som visar påverkan för närboende och påverkan på omgivande naturmiljö som livsmiljö för olika arter och som rekreationsområde.

Utredningar av föroreningar saknas – Vatten från planerad krossverksamhet avrinner emot Baggensfjärden, som ligger cirka 300 meter därifrån. Baggensfjärden har problem att nå upp till miljökvalitetsnormerna och klarar inte ytterligare belastning. Baggensfjärden har tilldelats en måttlig ekologisk status enligt den senaste bedömningen med svårigheter att uppnå god ekologisk status. Den kemiska statusen i vattenförekomsten har tilldelats en icke god status. För Baggensfjärden saknas en redovisning och en helhetsbedömning av totala utsläppen idag, något som Värmdö kommun och Nacka kommun tillsammans har ansvar för.

Frentab bedömer att den planerade verksamheten inte kommer att ytterligare belasta Baggensfjärdens vatten, dels genom att de inte avser ta emot sulfidhaltigt berg och dels genom att låta avrinningen från återvinningsytan gå via den sedimentationsdamm som ligger på fastigheten. Dammen nyttjas idag av JM Entreprenad, men ”Då Frentab står som ägare för fastigheten Västra Ekedal 1:24 ser de helst inte att JM Entreprenad avleder sitt dagvatten till bolagets fastighet. JM Entreprenads vattenhantering bör således upphöra och helt hanteras inom bolagets egen fastighet.”

Frentab ska i underlaget presentera vilken reningseffektivitet anläggningen de hänvisar till har. Mätresultat måste redovisas om man ska kunna bedöma om Baggensfjärden påverkas. Utredning saknas om eventuella föroreningar i befintlig sedimentationsdamm på grund av tidigare masshantering på platsen, flöden vid eventuella breddningar med mera. Kommer Insjöns vatten att drabbas vid extremväder? Vidare måste Frentab beskriva hur kontrollen ska garantera att inte sulfidhaltigt berg hanteras. Även hanteringen av den dammspridning som uppstår genom Frentabs verksamhet behöver utredas.

Värmdö kommun behöver tillsammans med JM Entreprenad hitta nya lösningar för hantering av föroreningar från JM:s upplagsmassor, så att dessa inte belastar Baggensfjärden.

Krävs inte miljöprövning genom ansökan om tillstånd?

Platsen för den planerade krossverksamheten saknar gällande detaljplan, fastigheten Västra Ekedal 1:24 ligger inom planlöst område. Med tanke på att en nyetablering av en stenkross kommer att kraftigt styra den framtida användningen av omgivande mark, så vore det önskvärt att en detaljplanering föregick beslutet både på Nackas och Värmdös sida. Endast marklov och bygglov kommer nu att behöva sökas för upplag och bodar med mera.

Miljöprövning av masshantering och krossverksamhet ska ske genom anmälan till kommunens miljöenhet eller genom ansökan om tillstånd hos Länsstyrelsen om mer än 10 000 ton icke farligt avfall ska behandlas. Frentab Återvinning AB bedömer att *"återvinningsverksamheten kommer att ge upphov till 95 fordonsrörelser per dag, vid maximal mottagen mängd av 98 000 ton per år."* På annat ställe i anmälan sägs att *"mängden massor som kommer att mottas för utformning av återvinningsytan uppskattas till cirka 17 000 m³."* Hur kan det komma sig att endast anmälan gjorts och inte ansökan om tillstånd hos Länsstyrelsen?

Kommentar till handläggning av ärendet

Den planerade stenkrossen i Kil ligger nära kommungränsen mellan Nacka och Värmdö kommun och berör bägge kommunerna såväl på land som genom Baggensfjärdens vatten. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka har fått förslaget för yttrande, men inga remisser hade gått ut varken från Värmdö eller Nacka kommun till miljöorganisationer i Nacka. Berörda boende i Nacka har först efter påpekande fått information, medan boende i Värmdö kommun 300 meter från platsen fick förslaget för grannhörande.

Med tanke på att förslag om nya stenkrossverksamheter alltid väcker starka reaktioner från närboende och har stor miljöpåverkan är Värmdö kommuns hantering av ärendet anmärkningsvärt och borde självklart samordnats bättre mellan kommunerna. Projektet är inte sökbart på Värmdös hemsida, vilket också är anmärkningsvärt.

Vi anser att anmälan om miljöfarlig verksamhet bör avslås.

Underlaget i anmälan saknar flera viktiga utredningar.

För Boo Miljö- och Naturvänner

Kerstin Lundén

ordf Boo Miljö- och Naturvänner

kerstin.lunden.natur@gmail.com