



Boo Miljö- och Naturvänner

Saltsjö-Boo 8.12 2020

Nacka kommun
Planenheten KFKS 2013/660-214
131 81 Nacka
registrator.plan@nacka.se

Yttrande över Granskning för Detaljplan för område kring Galärvägen och Kornettvägen mfl vägar, sydöstra Boo, Nacka kommun. Dnr KFKS 2013/660-214.

Boo Miljö- och Naturvänner vill framföra följande synpunkter efter att ha tagit del av granskningshandlingarna för Detaljplan för Galärvägen och Kornettvägen m fl vägar i sydöstra Boo.

Sydöstra Boo saknar heltäckande naturvärdesinventering

I vårt samrådssvar kritiserade vi bland annat att det saknades en heltäckande naturvärdesinventering för programmet för Sydöstra Boo, som denna detaljplan bygger på. Det saknas en samlad bild av naturvärden för hela programområdet och det är mycket anmärkningsvärt. I de 5 detaljplaner som nu föreligger för Sydöstra Boo har man inte heller på detaljplanenivå haft en konsekvent linje när det gäller naturvärdesinventering:

- I detaljplan **Dalvägen-Gustavsviksvägen** som är i granskningsfasen och förväntas antas under våren 2021 hänvisas till en inventering av värdefulla träd och sammanhängande vegetationspartier, men ingen inventering finns med i samråds- eller granskningshandlingarna. En groddjursinventering har gjorts.
- I detaljplan **Mjölkudden-Gustavsviks gård** som beräknas antas under kvartal 1 2021 gjordes naturvärdesinventering i strandzonen inför granskningen, men det har inte gjorts inventering av enskilda fastigheters större träd och naturmark, trots att denna grönstruktur är dominerande i området och utgör skyddsvärd natur.
- I detaljplan **Solbrinken-Grundet** som antogs i oktober 2020, men som nu har överklagats, gjordes ingen naturvärdesinventering.
- I detaljplan **Dalkarlsängen** med trafikplats har det gjorts flera inventeringar inför samrådet och flera har gjorts efter samrådet och förväntas redovisas inför granskningen.
- I den aktuella detaljplanen för **Galärvägen** har det nu inför granskningen gjorts en naturvärdesinventering och det är positivt. Men vi anser fortfarande att den borde ha gjorts i uppstarten av arbetet med planen.

Positivt att värdefull natur är kvar och markeras med NATUR

I inventeringen har 17 naturvärdesobjekt av naturtyperna *Skog och träd*, *Park och trädgård* samt *Vattendrag* identifierats. Tre av dessa bedöms ha högt naturvärde, åtta påtagligt naturvärde och sex visst naturvärde. De största naturvärdena finns i grönområdena mellan fastigheterna.

På plankartan har all värdefull natur på allmänningar markerats som NATUR. Detta är positivt och säkrar att värdefulla spridningssamband bevaras.

På fastighetsmark har områden med naturvärden markerats som **n1**-områden. Inom **n1**-områden får inte ädellövträd och tallar med en stamdiameter om 0,3 m eller större, mätt 1,3 meter över mark, fällas och marken ska skyddas från skador som jordkompaktering och skador på stam, rötter och grenverk. Det är bra att naturvärdena avspeglas på plankartan men vi anser inte att det skydd som anges är tillräckligt.

Skyddet för befintlig natur på fastighetsmark minskar

Idag gäller allmän lovplikt för största delen av planområdet enligt tillkommande bestämmelser i detaljplan DP 233, antagen 2000-04-12: *"Marklov krävs för fällning av träd med diameter lika med eller större än 0,15 m mätt 1,3 m ovan mark."* I den föreslagna detaljplanen finns inte något skydd för större träd och annan växtlighet på fastighetsmark utöver de ovannämnda **n1**-markerade områden, vilket är en försämring av skyddet mot hur det ser ut idag. Vilket vi också påpekade i vårt yttrande inför samrådet.

I samrådshandlingarna skulle träd med diameter lika med eller större än 0,15 m mätt 1,3 m ovan mark skyddas i **n**-markerade områden, men nu har detta ändrats till träd med diameter lika med eller större än 0,30 m mätt 1,3 m ovan mark. Detta är ytterligare en försämring av skyddet för naturvärden i detaljplaneområdet.

Vi anser att man borde ha allmän lovplikt för fällning av träd med diameter lika med eller större än 0,15 m mätt 1,3 m ovan mark i hela planområdet och dessutom extra skydd för all vegetation på de markerade **n1**-områdena. Det ena utesluter inte det andra och det skulle säkra både bevarande av naturvärden och områdets karaktär.

Vi anser att det är ett föråldrat sätt att arbeta med naturskydd att skydda enstaka skyddsvärda naturobjekt som i detta fall skyddsvärda träd. Man måste bevara sammanhängande naturområden och man måste tänka långsiktigt. Om vi bara skyddar stora träd i dag och tillåter att man tar bort all tillväxt av nya träd, så kommer området år för år att utarmas när de stora träden efterhand dör och försvinner.

Bra intention men inget skydd

I samrådsredogörelsen på sidan 7 under återkommande synpunkter 8. *Skydd av värdefull natur* står: *"Planbestämmelsen (n1) ersätter den tidigare generella lovplikten för trädfällning. Detta gör bestämmelsen tydligare för såväl fastighetsägare som för bygglovsenheten."*

Vi undrar på vilket sätt detta är tydligare för bygglovsenheten? Vi undrar också hur många gånger bygglovsenheten har ändrat eller sagt nej till ett bygglov för att hindra fällning av värdefulla träd? På Roddarvägen har man nyligen godkänt nedtagning av 25 träd på en fastighet. Vilket i princip är alla träd på fastigheten. Många av dessa fanns på områden som inte ska bebyggas. Vi antar att detta beslut har tagits i vetskap om att det i kommande detaljplan inte

kommer finnas generell lovplikt för trädfällning och vi är oerhört oroliga för hur en sådan praxis kommer påverka områdets naturvärden och karaktär i framtiden.

I planbeskrivningen sidan 17 under punkten *Träd och växtlighet vid nybyggnad och tillbyggnad* står: *"En generell planbestämmelse anger att nya byggnader, tillbyggnader och markarbeten ska anpassas till markens topografi för att minimera sprängning, schaktning och fyllnadsarbete."* Och sidan 21 i planbeskrivningen i avsnittet om dagvatten står att *"träd och vegetation i möjligaste mån ska behållas"*.

Vi anser att dessa intentioner är bra, men de ger inte något reellt skydd. Även om man inte spränger eller fyller ut, så kan man ta bort träd och annan vegetation. Och vi ser tyvärr många exempel på att man gör det, rensar bort i stort sett all befintlig växtlighet och anlägger gräsmatta, bygger trädäck och pool.

Ekosystemtjänstanalys

I vårt samrådssvar skriver vi, att vi anser att det saknas en ekosystemtjänstanalys och vi undrar vad som hände med Nacka kommuns ambitioner att arbeta med ekosystemtjänster i planeringen. Sidan 16 i samrådsredogörelsen får vi svar på detta: *"Nacka Kommun har beslutat att ekosystemtjänstanalys inte hör hemma i detaljplaner men däremot i större skala."*

Vidare står det: *"Riksdagen har antagit två nya etappmål som handlar om urbana ekosystemtjänster. Det första målet handlar om att kommunerna senast år 2020 ska ha tillgång till en utvecklad metod för att ta tillvara och integrera stadsgrönska och ekosystemtjänster i urbana miljöer vid planering, byggande och förvaltning i städer och tätorter. Det andra målet handlar om att en majoritet av kommunerna senast år 2025 ska ta tillvara och integrera stadsgrönska och ekosystemtjänster i urbana miljöer vid planering, byggande och förvaltning i städer och tätorter. Nacka kommun har tagit del av Boverkets metodutveckling för analys av ekosystemtjänster i bland annat planeringen enligt ovan. Kommunen har testat verktyget men anser inte att det är helt anpassat till kommunens behov. Det pågår därför ett utvecklingsarbete i kommunen, för att anpassa metoden. Metoden kommer att prövas i praktiken under 2020."*

Vi undrar vad det är för behov Nacka kommun har som inte finns med i Boverkets metodutveckling. Vi är nu i slutet av 2020 och vi ser fram emot att ta del av hur Nacka kommun kommer tillämpa Riksdagens beslut och därmed återuppta arbetat med ekosystemtjänster i den lokala planeringen.

Eken vid fastighet Bo 1:694 är inte inlagd på någon detaljplan

På sidan 10 i samrådsredogörelsen under länsstyrelsens samrådssvar nämns en ek:

"Länsstyrelsen anser att den aktuella eken ska ritas in i plankartan samt att trädet ska omfattas av planbestämmelser för att tydliggöra att samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken kan komma krävas för åtgärder som kan komma skada naturmiljön (eken)."

Kommunens svar till länsstyrelsen är: *"Den skyddsvärda eken står på gatumark omedelbart väster om fastigheten Bo 1:694 och planeras att bevaras när gatorna byggs om."*

Eken står på gatumark som inte ingår i denna detaljplan, men däremot i detaljplanen för Boo Gård Skola. Men vi kan konstatera att hanteringen av eken måste ha fallit mellan stolarna, för

den finns inte heller markerad på plankartan för Boo Gårds skola och den har därmed inte något skydd.



Eken som inte är inlagd på någon detaljplan.

Bra att inte öppna upp mellan Söderleden och Kornettvägen

Det är mycket positivt att det inte öppnas för genomfart med bilar från Söderleden till Kornettvägen. Beslutet ligger i detaljplanen Dalvägen-Gustavsviksvägen som tidigare i år varit ute på granskning, men det påverkar också området för detaljplan Galärvägen genom att trafiken minskas och att naturen bevaras i ledningsgatan som går som ett grönt stråk genom området.

Sammanfattande synpunkter

- lovvärt att inga tomtavstyckningar föreslås i planområdet
- stärk skyddet för natur på fastighetsmark med allmän lovplikt
- en hållbarhetsanalys inkluderande ekosystemtjänster bör göras

För Boo Miljö- och Naturvänner

Ulla Brunö

vice ordförande ulla.bruno@telia.com

Kerstin Lundén

ordförande kerstin.lunden.natur@gmail.com

Kopia sänd till Miljöenheten, Nacka kommun miljoenheten@nacka.se

Länsstyrelsen i Stockholms län Enheten för naturskötsel, miljöavdelningen

Miguel Jaramillo miguel.jaramillo@lansstyrelsen.se