



**Boo Miljö- och Naturvänner**

2014-12-15

Till Länsstyrelsen i Stockholms län

Sänt till  
Nacka kommun  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden / Bygglövsenheten  
131 81 Nacka

**Överklagan av anmälan om miljöfarlig verksamhet, mellanlagring av avfall, tillfällig återvinningscentral, Nacka kommun.**

Överklagan gäller Bo 1:212 och Bo 1:608 Boovägen/Morkullsvägen, anmälan om miljöfarlig verksamhet, mellanlagring av avfall, tillfällig återvinningscentral, beslut taget i Miljö- och stadsbyggnadsnämnden, Nacka kommun den 12 november 2014, § 304.

**Klagande**

Boo Miljö- och Naturvänner, Kerstin Lundén, Liljekonvaljens väg 29, 132 45 Saltsjö-Boo

**Yrkande**

Boo Miljö- och Naturvänner yrkar på att Länsstyrelsen upphäver beslutet samt att inhibition meddelas i avvaktan på slutligt beslut från Länsstyrelsen.

Dessutom yrkar vi på muntlig handläggning enligt Förvaltningslagen 14 § samt syn på platsen.

**Grunder**

**Valet av plats innebär att skog med höga naturvärden måste fällas**

Anmälan gäller en tillfällig återvinningscentral, ÅVC, som Nacka kommun vill anlägga i Boo. Föreningen anser att skälen till beslutet om val av plats är dåligt underbyggda och felaktiga samt att platsen är mycket illa vald och att alternativ placering bör utredas.

Återvinningscentralen är föreslagen att ligga öster och väster om Boovägen, precis där Boovägen i söder går under Värmdöleden i viadukten. Den föreslagna platsen är till stora delar skogbevuxen

och innehåller skog med höga naturvärden, inventerad och redovisad i Grönprogrammet, som är underlag för Nackas översiktsplan 2012 och mer i detalj inför programarbetet för Sydöstra Boo. På den östra sidan om Boovägen tas delar av en av Skogsstyrelsen registrerad nyckelbiotop med flera rödlistade arter i anspråk. Men även på den västra sidan om Boovägen växer skog, som enligt vår bedömning håller nyckelbiotopklass eller naturvärdesklass enligt Skogsstyrelsens definitioner. Varför inte hela området blivit registrerat som nyckelbiotop/naturvärde är oklart.

I den miljökonsekvensbeskrivning som medföljer anmälan presenteras två alternativ för placering av återvinningscentralen samt ett nollalternativ.

- **Alternativ 1. Den föreslagna placeringen** på båda sidor om Boovägen.

- **Alternativ 2. Botippen** Alternativet innebär att förlägga anläggningen på själva tippområdet, på Boo-tippen.

- **Nollalternativ** Ett nollalternativ innebär att ingen tillfällig ÅVC i Boo byggs och det är svårt att se nödvändigheten av att överhuvud taget behöva bygga en tillfällig återvinningscentral under tiden fram till 2017/2018. Idag finns Skuru ÅVC, vars tillstånd i höst har förlängts med fem år och en helt ny och större anläggning i Boo, en permanent ÅVC/kretsloppspark, planeras stå färdig 2017/2018. Kommunen nämner behovet av att en tillfällig ÅVC ska fungera som mellanlagrings- och omlastningsplats för avfall som samlats in på mini-ÅVC:n i Älta. Det kan knappast godtas som huvudskäl. Älta ligger långt ifrån Boo, det måste gå att hitta en annan lämpligare plats under den korta tid, som gäller fram till 2017/2018.

### **Valet av plats strider mot Miljöbalken**

Att fälla den nyckelbiotopklassade skogen såsom föreslås strider mot miljöbalken på flera punkter.

Vi har påtalat den föreslagna platsens höga naturvärden, när vi tidigare yttrat oss över såväl bygglovsansökan som miljöanmälan. Nacka kommun har också genom en av områdets naturinventerare informerats om att ytterligare skyddsvärda arter påträffats i området och att behov finns av kompletterande naturinventering och bedömning. Nacka kommun har ändå struntat i att invänta sådana kompletteringar innan beslut togs i Miljö- och stadsbyggnadsnämnden 15.10 resp 12.11 2014. I sammanträdesprotokoll från MSN 12.11 2014 står att *"Miljöenheten bedömer dock att redan inventeringen från 2011 signalerar att det finns höga naturvärden inom anläggningsområdet, vilket gör att detaljer i en vidare inventering inte tillför mycket i miljöprövningen."* Vidare sägs *"Miljöenheten bedömer att den befintliga inventeringen kan användas för att avväga mellan behovet av anläggning och skyddsvärden som finns på platsen ..."*

Att inte ens ta reda på hur många och vilka skyddsvärda arter, som kommer att försvinna är inte bara cyniskt, utan innebär också att beslut fattats på otillräckligt underlag. Vi anser inte att kunskapskravet enligt 2 kap 2 § MB är uppfyllt.

Vad gäller avvägningen mellan behovet av anläggning och skyddsvärden, så verkar Nacka kommun ha inställningen att en återvinningscentral alltid bedöms ge större samhällsnytta oavsett hur skyddsvärd den natur än är, som måste offras. Vi delar självklart inte den uppfattningen, i synnerhet inte när andra alternativ kan väljas, som inte skövlar natur. I 3 kap 6 § MB påtalas vikten av

tätortsnära grönområden med natur- och rekreationsvärden. Den föreslagna platsen i alternativ 1 ingår som en viktig del i gröstrukturen i Boo.

Nacka kommun anser att lokaliseringsprincipen 2 kap 6 § MB är uppfylld i alternativ 1, dvs att ändamålet för verksamheten uppnåtts med minsta möjliga intrång och olägenhet.

Så kan inte sägas vara fallet, när skog med höga naturvärden måste fällas.

En förläggning enligt alternativ 2 på Bootippen innebär att sedan länge ianspråktagen tippmark med etablerad in/utfart används. Buller och trafikstörningarna blir mindre och ingen naturmark behöver gå förlorad.

Valet av alternativ 1 strider också mot 1 kap 1 § MB och de övergripande målen om skydd av värdefulla naturmiljöer, bevarande av biologisk mångfald och en god hushållning av våra fysiska resurser. Den föreslagna anläggningen kan inte sägas vara god hushållning med fysiska resurser.

### **Brister i Miljökonsekvensbeskrivningen**

Enligt MKB:n är alternativ 1 att föredra, då det ger minst negativa miljökonsekvenser, däribland mindre påverkan på naturvärden jämfört med alternativ 2. Detta är en helt obegriplig slutsats. Alternativ 1 tar uppskattningsvis ca 1 hektar i stort sett orörd skogsmark i anspråk, medan alternativ 2 förläggs på tippområdet, där inga naturvärden finns.

På sid 13 i MKB:n står att inga nämnvärda konsekvenser på naturmiljön bedöms i alternativ 1.

Att 1 hektar orörd skog försvinner kan knappast kallas för inga nämnvärda konsekvenser. Däremot anses alternativ 2 få negativa konsekvenser för naturmiljön. Men på platsen finns ingen skog överhuvud taget. Det står att omfattningen av konsekvenserna beror på exakt lokalisering och layoutlösning, men eftersom tippområdet är stort, så borde det inte vara svårt att lägga återvinningscentralen på ett sådant sätt att omgivande skogsmark inte berörs. Riktiga argument saknas för att inte alternativ 2 skulle vara en lämplig plats.

MKB:n har uppenbara brister och innehåller avgörande sakfel. MKB:n kan inte godkännas som beslutsunderlag.

### **Anläggningen strider mot gällande detaljplan**

För den föreslagna platsen gäller detaljplan B 99 och områdesbestämmelser OB 2. Bestämmelserna innebär att den aktuella marken är avsedd för parkändamål och bostadsändamål. Emot detta strider en omfattande anläggning av en återvinningscentral. I handlingarna refereras vid upprepade tillfällen till en kommande Detaljplan för Sydöstra Boo som om den vore gällande, men så är inte fallet. Ett permanent bygglov kan därför inte ges. Kommunen har valt att pröva om ett tidsbegränsat bygglov kan ges.

I tjänsteskrivelse daterad 2014-09-16, rev. 2014-10-08, diariernr B 2014-000655, anges skälen till beslutet. Där hänvisas till PBL 9 kap 33 §. Vad som inte nämns i tjänsteskrivelsen är andra meningen i § 33, som lyder: *Ett sådant lov ska ges, om åtgärden har stöd i en detaljplanebestämmelse om tillfällig användning av byggnad eller mark.* Såvitt vi kan se finns inga sådana planbestämmelser i detaljplan B 99 och områdesbestämmelser OB 2. Vi finner därför inte att beslutet om tidsbegränsat bygglov har lagstöd.

### **Anläggningen saknar marklov**

Bygglovsansökan gäller endast mindre byggnad för personal. Inget marklov är sökt. Platsen har nivåskillnader på från cirka + 22 till + 30, med berg i dagen, vilket kräver stora uppfyllnader och schakter. I bygglovet redovisade handlingar saknar höjdsättning och inga lösningar för nivåskillnader är redovisade, inga slänter är utritade. Den föreslagna utformningen kommer att ta i anspråk betydligt större del av naturmarken än den markerade på grund av alla släntningar till omgivande terräng. Den utelämnade informationen i handlingarna ger en missvisande bild av de stora ingrepp i naturen, som återvinningscentralen åstadkommer.

I Nacka kommun krävs marklov för uppfyllnader eller urschaktningar mer än 0,5 meter. Alltså krävs marklov för denna anläggning.

### **Nyckelbiotoper kan inte återställas**

Nacka kommun skriver att marken ska återställas när den tillfälliga återvinningscentralen avvecklas. Byggnad, ledningar och asfalterade ytor kan rivas. Men gammal skog kan självklart inte återställas, de höga naturvärdena är förlorade i och med anläggandet av återvinningscentralen. Den nyckelbiotopklassade skogen är för alltid borta, när den en gång fällt. Kommunen arbetar med en ny detaljplan för Sydöstra Boo, där det aktuella området ingår. Hur den planen kommer att se ut och när den kommer att antas vet vi idag inte. Att föregå det pågående detaljplanarbetet och avhända sig möjligheten att bevara värdefull natur i ett nytt sammanhang är oklokt och föga demokratiskt.

Boo Miljö- och Naturvänner har till Nacka kommun yttrat sig över både miljönämnan och bygglovsansökan för den tillfälliga återvinningscentralen i Boo, innan beslut togs i Miljö- och stadsbyggnadsnämnden samt överklagat bygglovsbeslutet till Länsstyrelsen. Dessa biläggs denna överklagan som bilaga 1-3.

Kerstin Lundén

Ordförande Boo Miljö- och Naturvänner

- Bilaga 1. Yttrande över bygglovsansökan för Boo återvinningscentral Dnr B 2014-0655, Nacka kommun, 6 okt 2014.
- Bilaga 2. Yttrande över anmälan enligt 21 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd för Boo återvinningscentral Dnr M 2014-1069, Nacka kommun, 4 nov 2014.
- Bilaga 3. Överklagan av tidsbegränsat bygglov för Boo återvinningscentral, Nacka kommun, 30 nov 2014.